



DEN NORSKE KIRKE

Groruddalen prosti

Groruddalen prosti

Oslo 07.12.2021

Høringssvar kirkelig organisering

Med dette oversender jeg høringssvar fra prosten i Groruddalen prosti, Oslo bispedømme.

Med vennlig hilsen

Øyvind Stabrun

Prost

Groruddalen prosti

HØRINGSSPØRSMÅL TIL KIRKELIGE HØRINGSINSTANSER

Dette word-dokumentet er ment som et verktøy i saksbehandlingen i kirkens rådsorganer. Det er **IKKE** anledning til å sende inn høringssvar i dokument-format.

ALLE SVAR MÅ FYLLES UT I ELEKTRONISK SVARSKJEMA av en person:

<https://surveys.analyzer.com?pid=dimb3n6f>

De 48 spørsmålene i dette dokumentet er de samme som i høringsnotatet, og de samme som i det elektroniske svarskjemaet.

Innledende spørsmål

01. Navn på høringsinstans **Prost i Groruddalen prosti, Oslo bispedømme**

02. Type høringsinstans

a. Menighetsråd

Hvor mange medlemmer i soknet?

0-2000 / 2 001-10 000 / Over 10 001

b. Fellesråd

For menighetsråd og fellesråd:

Hvilket bispedømme / Hvilket prosti; **Oslo bispedømme, Groruddalen prosti**

Hvor mange sokn er det i fellesrådsområdet? **5 store sokn, befolkningsgruppe på ca.145 000 personer**

Hvor mange ansatte er det i fellesrådet (heltids- og deltidsstillinger)?

Hvor mange prester har sitt tjenestested i sokn i fellesrådsområdet?

22 prester i prostiet

c. Arbeidstakerorganisasjon

d. Arbeidsgiverorganisasjon

e. Vernetjeneste

f. Utdanningsinstitusjon

g. Forskningsinstitusjon

h. Barne- og ungdomsorganisasjon

i. Interesseorganisasjon

j. Valgliste

k. Enkeltperson

l. Andre, spesifiser

03. Kontaktperson hos høringsinstansen [/ **prost** / **os293@kirken.no**]

Høringsspørsmål til utvalgets ulike forslag

Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

Kirkerådet ønsker høringsinstansenes synspunkt på «grepet» med å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd til erstatning for dagens kirkelige fellesråd, der prostifellesrådene vil være arbeidsgivere for både dagens fellesrådsansatte og menighetsprestene:

04. Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt? [Fritekst]

Jeg avviser en prostirådsmodell.

Jeg ønsker en bispedømmerådsmodell i Oslo og hele Norge. Dette vil gi mest effektivisering og bevare best Den norske kirke som en landsdekkende kirke.

Jeg er opptatt av å bevare en ledelseslinje som er lik i alle organ i hele kirken og som ofte omtales som «embete og råd». I kirkerådet sitter kirkerådsleder og preses, i bispedømmerådet sitter biskop og bispedømmerådsleder, og i menighetsråd sitter menighetsrådsleder og sokneprest.

Jeg ser det som avgjørende at denne strukturen bevares og at alle ledd har et administrativt lederskap som fungerer som sekretariat for rådene. I dag er disse representert av kirkerådsdirektør, stiftsdirektør i bispedømme og daglig leder i menigheten.

Bispedømmerådet overtar fellesrådenes funksjon og oppgaver og stiftsdirektør med stab overtar kirkeververgenes funksjoner og oppgaver. Vi ser ikke behovet for et nytt nivå i prostiet. Stiftsdirektørens stab styrkes med ledere som har ansvar for kontakten med den kommunale ledelsen. I oslo bispedømme vil det si å styrke staben med tre ledere, en med ansvar for Asker, en for Bærum og en for Oslo kommune.

Med denne modellen beholder man den samme ledelsesstrukturen i hele kirkens struktur – lokalt (sogn), regionalt (bispedømme) og nasjonalt.

05. Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt? [Fritekst]

Jeg tror at det er stor risiko ved å organisere kirken ut ifra prostiet som er den minst kjente størrelsen i kirken. Vi er bekymret for at prostimodellen vil tappe menighetene for ressurser, makt og innflytelse noe som vil påvirke lokalkirken negativt. PFR vil bli et mellomledd som vil komplisere, fordyre og byråkratisere kirken, heller enn å forenkle, effektivisere og gi økonomisk besparelse. Vi tror det kan true både den stillingen som menigheten/sognet og som bispedømmet har i dag. Frivillige ressurser og engasjement svekkes i sognene ved at flere dyktige frivillige må inn i råd og utvalg som ikke er lokalt forankret.

Forslaget at PFR skal «vekke og nære» vil innebære at styringen over sognet flyttes oppover, og sognet mister mye av sin selvstendighet. Dette er en betydelig forskjell fra

dagens fellesrådsordning. Vi er redde for at menighetsrådene bare blir et råd uten betydning da de viktige avgjørelsene allerede er fattet i prostifellesrådet.

«Vekke og nære» vil gjøre dagens situasjon til en annen. Ledere og prostiråd vil ha ambisjoner for ansattes daglige virke med å «vekke og nære». Dette griper inn i sognenes primær oppgave.

I nye prosti, som må forholde seg til flere kommuner, kan den lokale kirken miste noe kontakt eller komme i utakt med egen kommune. Dette er en ulempe for landkommuner.

06. Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser ved å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd? [Fritekst]

07. Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd? [Fritekst]

Jeg ønsker ikke PFR og ser potensialet for interessekonflikter mellom et prostifellesråd og bispedømmerråd i Oslo. Et prostifellesråd vil i praksis ikke være noe annerledes enn dagens Fellesråd. I dag rapporterer ikke fellesrådet til andre enn seg selv. De vedtak som fattes i Kirkemøtet eller de prioriteringene som biskop fatter, er ikke fellesrådet forpliktet på. Fellesrådet og et prostifellesråd er en blindtarm og «en stat i staten». Kommunikasjonen med kommunene kan ivaretas uten en hel rådsstruktur for å pleie dette forholdet.

Utvalgets medlemmer har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå, og utvalget er derfor delt i sin anbefaling. Momenter som har vært vektlagt er blant annet hvor gjennomførbar modellen er, om den er egnet til å nå målet om at kirken skal «henge godt sammen lokalt, regionalt og nasjonalt», om den øker muligheten for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om den kan bidra til at målet om at Den norske kirke skal være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:

08. Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale? [Modell 1 / Modell 2 / Modell 3] Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på (se rapportens avsnitt 2.3 og kapittel 9) i fritekst]

Jeg ønsker en løsning hvor alle er tilsatt i rettssubjektet RDNK, med delegert arbeidsgiverfullmakt lagt til bispedømmerrådet og prost. Prost styrkes med 100 % saksbehandler. Dette betyr at alle i kirken vil være ansatt samme sted. Daglig ledelse må foregå på bispedømmenivå og menighetsnivå.

Biskopen med biskopens stab er klageinstans for alle ansatte. En fordel ved at alle ansettes i rettssubjektet RDNK er at det sikrer en mer objektiv vurdering av ansettelsessaker og tvister.

09. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå? [Fritekst]

Alle ansatte skal bli tilsatt i rettssubjektet RDNK. Bispedømmet tilsetter etter innstilling fra menigheten og medvirkning av tillitsvalgte.

10. I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:

A. Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen? [Ja / Nei / Hvis ja, begrunn svaret]

Ja. Jeg ønsker en ordning hvor bispedømmet (med stiftsdirektør) overtar den rollen kirkevergen i dag har for alle ansatte. Alle ansatte skal bli tilsatt i rettssubjektet RDNK. Bispedømmet tilsetter etter innstilling fra menigheten og medvirkning av tillitsvalgte. Prost er leder i innstillingsrådet. Dette gir helhetlig styring og beste effektivisering.

B. Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje? [Ja / Nei / Hvis ja, begrunn svaret]

Nei.

2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

11. Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer: Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? [Modell 1 / Modell 2 / Modell 3] [Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på (se rapportens avsnitt 2.3 og kapittel 9) [Fritekst]]

12. Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet [Fritekst]]

Vi ønsker en bispedømmerådsmodell. Vi foreslår at dagens stiftsdirektør overtar oppgavene til kirkevergen, inkludert kontakt med kommunen. Prost blir arbeidsgiver i prostiet og rapporterer til Biskop og stiftsdirektør.

Modellen må utredes videre.

13. Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen? [Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap / Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1. [Spesifiser i fritekst]. / Har de andre synspunkter på nasjonale krav [Fritekst]]

I en bispedømmerådsmodell er det viktig at det stilles krav til stiftsdirektør som vil få sitt mandat fra bispedømmerådet. Kvalifikasjonskrav i prioritert rekkefølge: 1. Organisasjonskompetanse, 2. Ledelses kompetanse. 3. Innsikt og kjennskap til kirken som organisasjon og oppdrag.

Jeg forutsetter at vedkommende har en personalsjef/-avd., økonomisjef/avd. og juridisk avdeling i sin stab, samt ledere som kan forvalte oppfølgingen av relasjon til kommunene.

14. Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler. Gitt at innholdet vil bli noe endret,

bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres? [Titlene bør ikke endres / Titlene bør endres / begrunn og spesifiser eventuelt forslag]

Stiftsdirektør kan opprettholdes som stillingstittel. Lederne i stiftsdirektørens stab med ansvar for kontakt med kommunene kan inneha tittelen som kirkeverge. Dette vil både markere forandring ved at den flyttes til bispedømmet. Kirkeverge er kjent og ivaretar en flere hundre års tradisjon.

Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

3. Biskopens rolle

10. Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd? [Fritekst]

Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle? [Fritekst]

11. Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RRDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret? [Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar / Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar / Begrunnelse i fritekst]

Biskopen bør ha arbeidsgiveransvar for alle ansatte og være den øverste lederen i et bispedømme. Det bør også være regulert gjennom et delegasjonsreglement. Det må stilles et tydelig krav til lederkompetanse hos biskopene som skal tilsettes, i tillegg til teologisk kompetanse og strategisk og kommunikativ kompetanse.

12. Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?

Biskopen bør være øverste leder i bispedømmet. Domprost/assisterende biskop bør få spesifiserte oppgaver for å avlaste bispeembete. Det kan være å gjennomføre visitas, ordinasjon, lede prostemøter, i tillegg til å være prost i domprostiet som har en ledende sokneprest med utvidet lederfunksjon for å avlaste Domprost/ass biskop.

13. Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak? [Helt uenig/litt uenig/verken eller/litt enig/Helt enig. Begrunn [Fritekst]]

- I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.

Enig

- II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab. Enig

- III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker. Delvis enig. Biskop må delegere denne rollen slik at den ivaretas av Domprost/prost. I tilsetting av ledere som prost, stiftsdirektør, kirkeverger, bør biskopen ha en direkte rolle og innflytelse på tilsettingene.

- IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak. Enig

- V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte. **Enig. Denne oppgaven kan også delegeres til Domprost/ass.biskop**

4. Bispedømmerådenes oppgaver

14. Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet? [Fritekst]

I bispedømmerådsmodellen vil bispedømmerådet ha samme oppgaver og funksjon som i dag og i tillegg oppgavene som i dag er tillagt kirkelig fellesråd, inkl. kontakt med kommunen. Bispedømmerådet bær styrkes med en noe bredere representasjon. Bispedømmerådets medlemmer bør også fordele prostiene seg imellom, slik at alle prostier har «sin» representant i bispedømmerådet. Bispedømmerådet vil da også få en større nærhet til hele bispedømmet.

5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

15. Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått? [Ja / Nei. Hvis nei, spesifiser hva som ønskes endret] **Nei**
16. Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag? [Ja / Nei, spesifiser / Ingen formening]

6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

17. Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen? [Ja / Nei / Begrunn i fritekst]
18. Bør menighetsrådets rolle i tilsettinger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk? [Ja. Hvis ja, spesifiser hva og hvorfor. Nei. Hvis nei, spesifisere hvorfor].
19. Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet? Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet? [Spesifiser i stikkordsform]

7. Prostimøte

20. Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte? [Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet / Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap / Nei. Hvis nei, mulig å spesifisere hvorfor.]

Ja, som et rådgivende organ for bispedømmerådet. Her bør også delegaten fra bispedømmerådet sitte sammen med prost.

Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

Trossamfunnslovens kapittel 3 har som formål å legge til rette for at Den norske kirke forblir en landsdekkende og demokratisk evangelisk-luthersk folkekirke. Dette er i overenstemmelse med Den norske kirkes selvsforståelse, slik den er uttrykt av Kirkemøtet. Ethvert medlem i Den norske kirke som fyller 15 år innen utgangen av valgåret, har stemmerett ved kirkelige valg. I

denne delen er spørsmål knyttet til kirkelig demokrati, valgordninger og kirkelige organers sammensetning samlet.

8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

21. Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette? [Enig. Begrunn / Uenig. Begrunn / Andre forslag [Fritekst]]
22. Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig? [Enig / Uenig. Hvis uenig, spesifiser endring]
23. Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet? [Ja, med full stemmerett / Ja, med møte- og talerett / Nei / Eventuell fritekstkommentar]
24. Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning? [Fritekst]

9. Bispedømmerrådet

25. Hvilken sammensetning av bispedømmerrådet bør velges? [Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag) / Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd / Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd (utvalgets anbefaling)]

I bispedømmerrådsmodellen må bispedømmerrådet settes sammen av medlemmer som er både direkte valgt og indirekte valgt fra menighetsrådene.

10. Kirkemøtet

26. Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet? [Ja / Nei / Begrunnelse i fritekst]

Ja, kirkemøtet representerer medlemmene i DnK. Da er det naturlig at de bispedømmene som har flest medlemmer er tyngre representert. Man kan ha utjevningsmandat som i det politiske.

27. Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles? [Ja / Nei / Begrunnelse i fritekst]

Nei, der er viktig at prest er representert i kirkemøte som en representant for det geistlige på grasrota.

28. Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles? [Ja / Nei / Begrunnelse i fritekst]

Nei, det er viktig at grasrotas kirkelige ansatte er representert i kirkemøte.

29. Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet? [De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat / De bør ikke være valgbare / Annet, spesifiser].

30. Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning? [Fritekst]

11. Kirkerådet

31. Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?
[Flertallsvalg / Forholdsvalg (listevalg) / Avtalevalg / Avtalevalg hvis gruppene blir enige. Hvis ikke: forholdsvalg / En annen ordning. Forklar i fritekst].
32. Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?
[1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag) / 2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet / 3. På annet hvis; spesifiser]
33. Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?
[1. Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag) / 2. Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, en prest, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet / 3. På annet hvis; spesifiser]
34. Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?
[Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret / Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten]

Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

12. Om relasjon til kommunene

Dersom Kirkemøtet beslutter en ordning med prostifellesråd;

35. Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune? [For hvert alternativ: Svar på en skala fra 1-5, der 5 er veldig viktig, mens 1 er helt uviktig]
 - a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.
 - b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.
 - c. Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene, ved å skape nye tilbud sammen og samarbeide om eksisterende prosjekt.
 - d. Annet; spesifiser i fritekst

13. En ny prostistruktur

36. I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. Svar på en skala fra 1-5 der 5 er veldig relevant, mens 1 er veldig irrelevant. Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges? [Fritekst]
37. I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd? [Svært hensiktsmessig / Nokså hensiktsmessig / Verken eller / Nokså lite hensiktsmessig / Svært lite hensiktsmessig].

38. Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan? [Fritekst]

14. Samisk kirkeliv

39. Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk? [Ja / Nei / Begrunnelse]
40. Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå? [Fritekst]
41. Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå? [Fritekst]
42. Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå? [Fritekst]

15. Andre innspill eller synspunkter

43. Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her [Fritekst]

Det er meget uheldig at utvalget ikke har utredet hvordan forslagene kan tilpasses de store byene.

Jeg mener det er viktig at DnK som organisasjon henger sammen og at det er en ren rapporteringslinje fra bunn til topp og at alt kirken foretar seg har som mål å styrke og legge til rette for den aktiviteten som skjer i soknene. Det er der kirken er og lever. Kirkerådet skal være svært varsom med å vokse seg så store at det knekker grasrota. Et byråkrati står alltid i fare for å styrke seg selv og ese ut. DnK er ikke i behov av et nytt stort departement. Det er viktigere å styrke de regionale bispedømmerådsadministrasjonene. Da har man tettere kontakt med soknene og kan bistå disse. Kirkerådet er i behov av gode saksbehandlere for kirkerådet og kirkemøtet. De kan ivareta nasjonale funksjoner som lønn, fordeling av statlige midler, HR kompetanse som bispedømmerådsadministrasjonene kan støttes av, juridisk kompetanse.